

**УДК 332.14-026.12**

*А.И. Лоскутова,*  
магистрант,  
Уральский федеральный университет,  
*Л.Н. Боронина,*  
доцент, к.ф.н.,  
Уральский федеральный университет  
г. Екатеринбург, Россия

## **УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ МОНОПРОФИЛЬНОЙ ТЕРРИТОРИИ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются различные подходы к определению понятия «монопрофильный город». Представлены категории монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от складывающейся в них социально-экономической ситуации. Акцентируется внимание на проблеме устойчивого развития старопромышленных моногородов на примере Волчанского городского округа.

**Ключевые слова:** устойчивое развитие, моногород, градообразующее предприятие, социально-экономическая ситуация, инвестиции, инновационная активность.

*A. I. Loskutova,*  
Master's Degree student,  
Ural Federal University named after  
*L. N. Boronina,*  
associate professor, Ph.D.,  
Ural Federal University named after  
Yekaterinburg, Russia

## **SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SINGLE-INDUSTRY TERRITORIES**

**Abstract.** The article describes many variations of definition «the single-industry city». There are some examples of single-industry municipalities of the Russian Federation (monotowns) which have different social and economic situations. Article focuses on the problem of sustainable development of old industrial monotowns on the example of the Volchansk urban district.

**Key words:** sustainable development, the single-industry city, city-forming enterprise, socio-economic situation, investment, innovative activity.

В современном мире наряду со стремительно развивающимися технологиями, наращиванием производства, расширением и углублением экономических связей, происходит разрушение природной базы, ухудшение глобальной экологической ситуации. В связи с этим особую актуальность приобретает проблема устойчивого развития территорий.

Термин «устойчивое развитие» уже более 30 лет достаточно часто используется в программных документах различного уровня: международных, национальных, региональных, корпоративных [4, с. 127]. Достижение устойчивого развития путем оптимизации масштабов производства, рационального использования и возобновления природных ресурсов, выступает залогом стабильного существования мирового сообщества.

Проблеме устойчивого развития посвящено много научных работ как отечественных, так и зарубежных авторов. Существенную роль в становлении концепции устойчивого развития сыграла созданная под руководством ООН в 1983 г. Международная комиссия по окружающей среде и развитию, благодаря работе

которой концепция устойчивого развития положена в основу политической деятельности большинства государств.

Концепция устойчивого развития является результатом объединения трех точек зрения: экологической, социальной и экономической. С экологической точки зрения, достижение устойчивого развития возможно только при сокращении отрицательного воздействия человека на природу, обеспечение сохранности экосистем. В рамках данного направления работали В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосев, А.Д. Урсул и др. Концепция устойчивого развития рассматривается ими как стратегия преодоления экологического кризиса, позволяющая обеспечить дальнейшее безопасное существование человечества.

Значительный вклад в развитие социальной концепции устойчивого развития внесли такие ученые, как О. Конт, Г. Спенсер и Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, которые изучали проблему равновесного развития общества, а социальный порядок рассматривался ими в качестве основы устойчивости социальной системы. Идея социального изменения (социального развития) раскрывается в теориях социокультурной динамики П.А. Сорокина и социального становления П. Штомпка.

В основе экономической концепции устойчивого развития лежит теория максимального потока дохода Хикса-Линдаля, которая подразумевает рациональное использование ограниченных ресурсов, применении экосберегающих технологий, а также минимизация производимых отходов. Экономическая составляющая устойчивого развития рассматривалась также российскими учеными, среди которых Х.Н. Гизатуллин, В.А. Троицкий, В. Белкин.

Со временем была осознана значимость всех трех концепций. Только сбалансированное, гармоничное развитие экологической, социальной и экономической подсистем может привести к устойчивому развитию. Такая точка зрения отражена в работах В.В. Жуковой, Ф. С. Файзуллина, В. А. Лапина.

На сегодняшний день возникают особые сложности в переходе к устойчивому развитию монопрофильных территорий. На текущий момент отсутствует единая трактовка понятия «монопрофильный город» или «моногород». В научной литературе наряду с данным термином встречаются такие понятия как «монофункциональный», «моноспециализированный», «моноотраслевой» город. Различные авторы концентрируют внимание на точности какого-либо одного из представленных синонимов.

В.А. Ушаков утверждает, что термин «монофункциональный» наиболее полно отражает специфику подобных поселений и применим не только на уровне городов (как, например, «моногород»), но и других пространственно-организованных экономических систем [5, с. 53]. Г.Б. Дугарова предлагает термин «моноспециализированный», который отражает «существование жесткой зависимости» всех сфер города от развития градообразующих предприятий [3, с. 118].

Можно дать следующее определение моногорода – это населенный пункт, социально-экономическое развитие которого всецело зависит от состояния и развития одного или нескольких предприятий взаимосвязанных отраслей производства. Для определения территории, как монопрофильной, используют специальные критерии, тесно связанные с условиями выделения градообразующих предприятий. В законодательстве РФ закрепляется, что градообразующими организациями признаются юридические лица, численность работников которых составляет не менее 25% численности работающего населения соответствующего населенного пункта [1]. Наличие предприятия, обеспечивающего доходами более 20% занятых в экономике данного территориального образования, является одним из критериев монопрофильности. Другой критерий – монопрофильное поселение должно иметь

статус городского округа или городского поселения, либо иметь на своей территории законодательный (представительный) орган власти субъекта РФ. В нем должны проживать не менее 3 тыс. человек. Кроме того, градообразующие предприятие должно работать в сфере производства или переработки промышленной продукции либо в сфере добычи полезных ископаемых (кроме нефти и газа).

Всего в России насчитывается 319 моногородов, экономика которых по большей части, опирается на одно или несколько предприятий взаимосвязанных отраслей производства. Из них 17 расположены в Свердловской области.

Градообразующие предприятия моногородов Урала в подавляющем большинстве относятся к отраслям машиностроения, горнодобывающей промышленности и металлургии. Данные предприятия, являясь основным источником пополнения местных бюджетов, обеспечивают занятость значительной части населения города. Однако общеизвестный факт чрезмерного износа материально-технической базы предприятий, снижающий конкурентоспособность товаров, как на внутреннем, так и на внешнем рынке, ведет к сокращению объемов производства и высвобождению большого числа работающих граждан, усилению социального напряжения.

В зависимости от складывающейся социально-экономической ситуации моногорода распределяются на три категории:

1. Моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией. Данные города обладают потенциалом для диверсификации экономики и характеризуются относительно стабильной социально-экономической ситуацией. Они являются некими «опорными» точками для развития близлежащих территорий.

2. Монопрофильные муниципальные образования, в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения. Такие риски обуславливаются возможностью сокращения среднесписочной численности работников градообразующей организации более чем на 3%, а также уровень регистрируемой безработицы в этих муниципалитетах превышает средний уровень безработицы по Российской Федерации.

3. Монопрофильные муниципальные образования с наиболее сложным социально-экономическим положением (в том числе во взаимосвязи с проблемами функционирования градообразующих организаций). К данной категории отнесены шесть муниципальных образований Свердловской области, в том числе Волчанский городской округ. Для данных территориальных образований характерно исчерпание потенциала развития градообразующего предприятия. В связи с этим, возникает потребность в поиске новых форм и технологий, обеспечивающих переход данной группы монопрофильных территорий к устойчивому развитию – созданию новых производств, не связанных с основной деятельностью основного предприятия, развитие непроизводственного сектора, активизации местных сообществ.

Волчанск – город Свердловской области, административный центр Волчанского городского округа. Волчанск относится к малым городам, численность населения составляет 9380 человек. До недавних пор ведущую роль в экономике города Волчанска играли два предприятия - ОАО «Волчанский уголь» и «Волчанский механический завод» (производство вагонов малых серий, комплектующих к вагонам, грузоподъемной тары, газовых баллонов), филиал ОАО «НПК «Уралвагонзавод».

С декабря 2014 года градообразующее предприятие – Волчанский разрез (филиал открытого акционерного общества «Волчанский уголь») не вело хозяйственную деятельность, а в мае 2015 года было проведено полное сокращение численности работающих на предприятии. Другое градообразующее предприятие – Волчанский механический завод ОАО «НПК» Уралвагонзавод» сейчас работает на 2/3,

наблюдается технологическая отсталость, продукция ориентирована на внутренний рынок. Такая ситуация не могла не сказаться на жизни города – наблюдаются негативные тенденции как в экономической, так и социальной сферах.

В Волчанском городском округе растет безработица. Уровень регистрируемой безработицы в 2015 году составил 3,58 %. Это самый высокий показатель за последние пять лет. Средний показатель безработицы по Свердловской области гораздо ниже – 1,2%. Количество рабочих мест, предоставляемых работодателями, не обеспечивает спрос на них. Все это приводит к росту социальной напряженности и преступности в городском округе.

Демографическая ситуация в Волчанском городском округе характеризуется ежегодным сокращением численности постоянного населения в связи с естественной убылью и миграционным оттоком. Доходы населения ниже, чем в среднем по области, что не способствует привлечению квалифицированных кадров на территорию.

Наблюдаются проблемы в жилищной сфере. Жилищный фонд и коммунальная инфраструктура находятся в изношенном состоянии, растет аварийное жилье. На начало 2015 года в списке очередников на получение жилья стояло 186 семей, из них 68 семей проживали в аварийном жилье. В течении года из ветхого и аварийного жилого фонда были переселены только 2 семьи, состоящие из 2-х человек. Уже к началу нового 2016 года список очередников расширился до 786 семей, из них 679 семей проживают в аварийном жилье.

Решение данных проблем зависит, прежде всего, от финансирования. Однако объем инвестиций, поступающих на территорию, снизился, а местный бюджет продолжает оставаться дотационным (собственные доходы составляют лишь 37%). Отсутствие инвестирования тормозит процесс по благоустройству и развитию территории. Оценка состояния экономической и социальной сферы Волчанского городского округа показывает, что говорить об устойчивом развитии территории пока нет оснований.

Вместе с тем, несмотря на сложную ситуацию, сложившуюся в Волчанском городском округе, наблюдается положительная динамика показателей развития в таких отраслях экономики, как производство и распределение электроэнергии, газа, воды и сельское хозяйство. Перспективы развития сельского хозяйства напрямую зависят от расширения применения современных технологий.

Экологическая ситуация в городском округе стабильная, а прекращение деятельности добывающего производства позволит оптимизировать экологический ландшафт. Кроме того, территория округа расположена в непосредственной близости к формируемому туристско – рекреационному кластеру Северного Урала, что позволяет рассматривать его в качестве одного из объектов туристической зоны.

Волчанский городской округ обладает достаточными природными ресурсами для организации новых видов экономической деятельности: объем расчетной лесосеки составляет 72,5 тыс.куб. м (32900 Га) деловой древесины, восточный борт угольного разреза целиком состоит из известняков высочайшего качества, глины, аргиллита, опоки, бокситов, песка [2]. Имеется выход к региональным трассам, что создает основу для создания в Волчанском городском округе регионального транспортно – логистического центра.

В связи с чем, одной из главных задач на сегодняшний день для Волчанского городского округа становится – повышение инновационной активности, как инструмента для привлечения инвестиций на территорию.

### Библиографический список

1. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7 «Об охране окружающей среды». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Комплексный инвестиционный план развития Волчанского городского округа на период до 2020 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Дугарова Г.Б. Географический подход к исследованию моноспециализированных городов // География и природные ресурсы. – 2012. - № 2. – С. 116-121.
4. Модернизация механизма устойчивого развития сельских территорий: монография / Е.Г. Коваленко, Т.М. Полушкина, О.Ю. Якимова и др.; под общей ред. Е.Г. Коваленко. М.: Академии Естествознания. – 2014. – С. 166.
5. Ушаков В.А. Специфика проявления феномена городской монофункциональности // Чиновник. – 2009. - № 108. – С. 53-55.

### УДК 316.6

*Е.В. Мочалова,*  
магистрант,  
Уральский федеральный университет,  
*Л.А. Лесина,*  
к.с.н., доцент  
Уральский федеральный университет,  
г. Екатеринбург, Россия

### САМОСОХРАНИТЕЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ КАК КОМПОНЕНТ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

**Аннотация:** В статье дается определение молодежи как социальной общности, раскрывается вопрос о важности решения социальных и демографических проблем молодежи и о необходимости изменения социальной политики в отношении данной социально незащищенной категории населения. Показано, что существует несколько этапов влияния на потребность молодежи в самосохранительном поведении. Определена значимость самосохранительного поведения в демографической и муниципальной политике.

**Ключевые слова:** Молодежь, самосохранительное поведение, муниципальная демографическая политика

*E.V. Mochalova,*  
master,  
Ural Federal University,  
*L.A. Lesina,*  
candidate of sociological sciences, associate professor,  
Ural Federal University,  
Yekaterinburg, Russia

### Self-preservation behavior as a component of demographic municipal policy

**Abstract:** This paper provides a definition of youth as a social community, revealed the importance of resolving social and demographic problems of youth and the need for changes in social policy in relation to this, socially vulnerable categories of society. It is shown that there are several